



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 43 PŽ-5606/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvijestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom KINESIOTAPE d.o.o. iz Makarske, Šibenska ulica 57, OIB 87845936982, odlučujući o žalbi povjerenika Dražena Vidmana iz Ivanca, V. Nazora 77, OIB 42883746819, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-351/2020-79 od 2. studenog 2021., u sjednici vijeća održanoj 26. siječnja 2022.

r i j e š i o j e

I. Žalba povjerenika Dražena Vidmana protiv dijela točke I. b.) izreke rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-351/2020-79 od 2. studenoga 2021. kojim se Draženu Vidmanu odobrava naknada stvarnih troškova u iznosu od 928,00 kn odbacuje se kao nedopuštena.

II. Žalba povjerenika Dražena Vidmana protiv dijela točke I. b.) izreke rješenja kojim je odbijen njegov zahtjev za naknadu stvarnih troškova u iznosu od 2.428,00 kn odbija se kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-351/2020-79 od 2. studenog 2021.

Obrazloženje

1. Rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-351/2020-79 od 2. studenog 2021. glasi:

„I. Draženu Vidmanu iz Ivanca, V. Nazora 77, OIB: 42883746819:

a) određuje se nagrada za obavljanje službe povjerenika predstečajnog sporazuma u iznosu od 7.500,00 kn bruto, uvećanom za 7,5 % osnovom troškova obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 562,50 kn, odnosno, sveukupan iznos od 8.062,50 kn, dok se za više traženi iznos od 6.500,00 kn bruto zahtjev po ovoj osnovi odbija

b) odobrava se naknada stvarnih troškova u iznosu od 928,00 kn, dok se za više traženi iznos od 2.428,00 kn zahtjev po ovoj osnovi odbija.

II. Nalaže se računovodstvu ovog suda da po pravomoćnosti ovog rješenja, preostala sredstva uplaćena na ime predujma za troškove predstečajnog postupka na karticu predmeta St-351/2020 u iznosu od 4.050,00 kn isplati stečajnom upravitelju na ime namirenja dijela nagrade iz točke I.a) izreke ovog rješenja.

III. Nalaže se dužniku KINESIOTAPE d.o.o. Makarska, da u roku od 8 dana od pravomoćnosti ovog rješenja, isplati povjereniku Draženu Vidmanu na njegov račun broj IBAN: HR3924840083111333235, preostali iznos nagrade iz točke I. a) izreke ovog rješenja od 4.012,50 kn te iznos iz točke I. b) izreke ovog rješenja (iz kojega će on potom namiriti pripadajuće poreze, prireze i doprinose).“

2. Protiv dijela navedenog rješenja kojim je Draženu Vidmanu odobrena naknada stvarnih troškova u iznosu od 928,00 kn te kojim je za više traženi iznos od 2.428,00 kn njegov zahtjev odbijen žali se povjerenik zbog pogrešne primjene čl. 94. Stečajnog zakona, navodeći da se ne radi o ostvarivanju koristi, posebno ne o ostvarivanju nepripadne koristi, nego samo o naknadi stvarnog troška, naglasivši da trošak snosi pravna osoba radi koje je postupak pokrenut i koja je nastavila svoj poslovni život. Predlaže preinačiti rješenje u pobijanom dijelu i dosuditi mu trošak u cijelosti.

3. Dužnik nije odgovorio na žalbu.

4. U dijelu točke I. b.) izreke rješenja kojim se odobrava naknada stvarnih troškova u iznosu od 928,00 kn, s obzirom na to da je u tom dijelu Dražen Vidman uspio sa svojim zahtjevom, žalba je na temelju odredbe čl. 358. st. 1. i 3. i čl. 367. st. 1. Zakona o parničnom postupku odbačena, zbog nedostatka pravnog interesa.

5. Ispitavši prvostupanjsko rješenje u dijelu točke I. b.) izreke kojim je za iznos od 2.428,00 kn povjerenikov zahtjev za naknadu stvarnih troškova odbijen, na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud je ocijenio da je žalba neosnovana, a rješenje pravilno i u skladu sa zakonom.

6. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Žalitelj ističe da je on slobodan poduzetnik koji svoje usluge nudi na slobodnom tržištu rada u Republici Hrvatskoj, na kojem je jedan od bitnih postulata slobodno formiranje cijene za obavljene usluge, čiji su dio i troškovi. On se slobodnom voljom prijavio na listu povjerenika i slučajnim odabirom je imenovan u ovaj predmet.

8. Uočivši da s jedne strane treba voditi računa o ekonomičnosti stečajnog postupka, a s druge strane da treba uzeti u obzir da stečajni upravitelji pa tako i povjerenici kao slobodni poduzetnici nude svoje usluge na slobodnom tržištu rada (bez obzira na njihovo prebivalište), prvostupanjski sud je mišljenja da je ekonomičnost sudskog postupka i slobodu tržišta moguće objektivno pomiriti na način da se stečajnim upraviteljima odnosno povjerenicima s prebivalištem izvan područja nadležnog suda kao osnovanim priznaju samo oni putni troškovi koji su im nastali na području uređujućeg suda, a da putne troškove van toga područja snose

na vlastiti teret, kao prethodno ukalkulirani poslovni trošak (kojeg bi namirili iz nagrade za svoj rad, a kroz povećanu efikasnost u obavljanju svojih poslova). Na taj način bi se istodobno štitila i predmnijevana sloboda poduzetništva, ali i predmnijevana ekonomičnost vođenja stečajnog postupka (u protivnom bi taj trošak neprikladno trpjela stečajna masa, a na štetu svih vjerovnika). U tom smislu nekritičko priznavanje stvarnih troškova stečajnih upravitelja (i van područja nadležnog suda) upravo bi bilo protivno samoj biti slobodnog tržišta (poduzetništva), jer bi upravo oni stečajni upravitelji (koji su se slobodnom poslovnom odlukom prijavili i na liste stečajnih upravitelja van nadležnog suda koje „pokriva“ njegovo boravište) postali „netržišna“ konkurencija onim stečajnim upraviteljima čije je boravište na području uređujućeg suda. U takvim okolnostima po mišljenju ovoga suda, stečajnim upraviteljima kojima je prebivalište izvan teritorija nadležnog suda, opravdanim bi valjalo priznavati tek onaj dio putnih troškova koji je ostvaren na području nadležnog suda (po dužini u njemu prijeđenog puta i službeno provedenog vremena). Sukladno iznjetom, prvostupanjski sud u odnosu na konkretan zahtjev za naknadu putnih troškova za relaciju Zagreb – Split – Zagreb, priznao je žalitelju putne troškove od mjesta ulaska u područje nadležnosti tog suda, odnosno od naplatne postaje na autocesti A1 Vrpolje (kao krajnje točke na tom putu u nadležnosti ovog suda) preko naplatne postaje Dugopolje do sjedišta suda Split (Sukoišanska 6). Uvidom u web preglednik HAK-a, utvrđeno je da ta relacija (u jednom smjeru) iznosi oko 65 km, sukladno čemu je sud utvrdio da pripadni putni trošak u jednom smjeru u iznosu od 130,00 kn (65 km x 2kn/km), odnosno u dva smjera (dolazak i odlazak) u iznosu od 260,00 kn, i da trošak cestarine na relaciji A1 Vrpolje - Dugopolje u iznosu 22,00 kn (za vozilo druge kategorije u jednom smjeru, za navedenu relaciju), odnosno u dva smjera (dolazak i odlazak) u iznosu od 44,00 kn. Stoga su u odnosu na konkretan zahtjev za naknadu putnih troškova za relaciju Dubrovnik – Split – Dubrovnik, žalitelju priznati putni troškovi od mjesta ulaska u područje nadležnosti ovoga suda, odnosno od naplatne postaje na autocesti A1 Karamatići (kao krajnje točke na tom putu u nadležnosti ovog suda) preko naplatne postaje Dugopolje do sjedišta suda Split (Sukoišanska 6). Uvidom u web preglednik HAK-a, sud je utvrdio da ta relacija (u jednom smjeru) iznosi oko 128 km, sukladno čemu pripadni putni trošak u jednom smjeru u iznosu od 256,00 kn (128 km x 2kn/km), odnosno u dva smjera (dolazak i odlazak) u iznosu od 512,00 kn, dok trošak cestarine na relaciji Karamatići - Dugopolje iznosi 50,00 kn (za vozilo druge kategorije u jednom smjeru, za navedenu relaciju), odnosno u dva smjera (dolazak i odlazak) u iznosu od 100,00 kn. U tom smislu, prvostupanjski sud utvrdio je osnovanim:

- troškove putnog naloga broj 4/2021 od 22. travnja 2021. (stranice 447.-449. spisa) izdanog za relaciju Ivanec – Split – Ivanec (za sudjelovanje na ispitnom ročištu) u iznosu od 304,00 kn (260,00 kn putnog troška + 44,00 kn cestarine)

- troškove putnog naloga broj 9/2021 od 18. kolovoza 2021. (stranice 450.-453. spisa) izdanog za relaciju Dubrovnik – Split – Dubrovnik (za sudjelovanje na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja) u iznosu od 624,00 kn (512,00 kn putnog troška + 100,00 kn cestarine + 12,00 kn parkirne karte), odnosno troškove oba putna naloga u iznosu 928,00 kn (928,00 kn = 304,00 kn + 624,00 kn), dok je po toj osnovi više zatraženi iznos od 2.428,00 kn (3.356,00 kn – 928,00 kn = 2.428,00 kn) odbio kao neosnovan, sve uz napomenu da odobreni iznos stvarnog troška valja uvećati za pripadajuće poreze, prireze i doprinose.

9. Odredbom čl. 77. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) propisano je da za stečajnog upravitelja može biti imenovana osoba upisana na listi stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda dok je odredbom čl. 78. st. 3. SZ-a propisano da osoba može biti upisana na listu stečajnih upravitelja za područje nadležnosti jednog ili više sudova. Odredbom čl. 23. st. 3. SZ propisano je da se na određivanje povjerenika, nadzor nad njegovim radom, odgovornost te nagradu i naknadu troškova za rad na odgovarajući način primjenjuju odredbe Stečajnog zakona o stečajnom upravitelju. Odredbom čl. 84. st. 1. SZ-a propisano je da se izbor stečajnog upravitelja u stečajnom postupku obavlja metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda, dok je odredbom čl. 119. st. 6. SZ-a propisano da se na privremenog stečajnog upravitelja na odgovarajući način primjenjuju odredbe Stečajnog zakona o stečajnom upravitelju.

10. Iz podataka u spisu proizlazi da je Dražen Vidman iz Ivanca za povjerenika u ovom postupku imenovan slučajnim odabirom. Prema odredbi čl. 94. st. 1. SZ-a on ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova.

11. Međutim, suprotno žalbenim navodima, on nema pravo na naknadu troškova koji se odnose na trošak u vezi s njegovim dolaskom osobnim automobilom u sjedište dužnika (Makarska) i to na relacijama od prebivališta stečajnog upravitelja (Ivanec) do odredišne točke, sjedišta dužnika i trošak povratka.

12. Pogrešno je žaliteljevo stajalište u odnosu na opravdanost putnih troškova samo zbog činjenice što se njegovo prebivalište nalazi izvan područja suda pred kojim se vodi stečajni postupak i izvan područja sjedišta dužnika. Naime, on je samostalno odabrao područje nadležnog suda na čiju listu je imenovan na temelju svog zahtjeva. Svjesno odabравši imenovanje na listu stečajnih upravitelja na području nadležnosti suda koji se nalazi izvan njegovog prebivališta pristao je na mogućnost imenovanja u postupku koji se vodi pred sudom izvan njegovog prebivališta, posljedično čemu je pristao i snositi putne troškove. Nema opravdanja da ti troškovi terete dužnika jer oni ne bi nastali da je metodom slučajnog odabira odabran povjerenik koji ima prebivalište na području nadležnog suda.

13. Zbog toga je prvostupanjski sud pravilno odlučio da nije osnovan žaliteljev zahtjev za naknadu troškova u iznosu od 2.428,00 kn.

14. Slijedom navedenog, žalba dužnikovog povjerenika Dražena Vidmana je odbijena kao neosnovana i prvostupanjsko rješenje je u pobijanom dijelu, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, potvrđeno.

Zagreb, 26. siječnja 2022.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb304-ebff4**

Kontrolni broj: **0f019-8556a-26c0d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.